IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 34)**

z dnia 15 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 34)

15 listopada 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2615).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Piotr Kulesza** zastępca dyrektora Biura Prewencji w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska, Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku: za, przeciw lub wstrzymuję się, w celu potwierdzenia obecności. Oczywiście posłowie obecni na sali głosują tradycyjnie, klasycznie, wyłącznie przy użyciu kart do głosowania. W międzyczasie, jak będzie weryfikowana kwestia kworum, pozwolę sobie przywitać zaproszonych gości. Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości na czele z panem Marcinem Romanowskim, podsekretarzem stanu. Witam również serdecznie panią Agnieszkę Tomczewską, zastępcę dyrektora w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich. Witam panią Justynę Baduchowską, główną specjalistkę, panią sędzię z Departamentu Spraw Rodziny i Nieletnich. Witam również, także z tego departamentu, panią sędzię Agnieszkę Matysek, główną specjalistkę. Witam również panią Monikę Szczepanowską, także panią sędzię, główną specjalistkę. Witam również panią Beatę Wiraszkę-Bereze, panią prokurator, także głównego specjalistę tym razem z Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego. Witam także pana Łukasza Roszyka, starszego specjalistę z tegoż departamentu. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, na czele z panem dyrektorem Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie panem Mariuszem Cichomskim. Witam także przedstawicieli Komendy Głównej Policji, pana inspektora Piotra Kuleszę, zastępcę dyrektora Biura Prewencji. Witam panią inspektor Magdalenę Nguyen-Fudalę, zastępcę dyrektora Biura Kryminalnego w Komendzie Głównej Policji. Witam pana podinspektora Pawła Bańkowskiego, zastępcę naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego w Komendzie Głównej Policji. Witam również pana Mariusza Burysia, głównego specjalistę w Departamencie Porządku Publicznego. Witam również wszystkich obecnych gości.

Szanowni państwo, ten czas weryfikacji kworum wykorzystałem do przedstawienia w najmniejszych szczegółach, didaskaliach, zaproszonych gości, dlatego też pozwolę sobie

zweryfikować, czy mamy kworum? Tak, stwierdzam kworum. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy łącznie... Rozumiem, że mamy kworum, a kwestia ilości osób jest już kwestią wtórną. Jeszcze raz przypominam, że posłowie obecni na sali głosują wyłącznie za pomocą kart do głosowania.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2615). Pozwolę sobie w tej sytuacji przejść od razu do pana przewodniczącego podkomisji, pana Grzegorza Lorka, który w esencjonalny sposób przedstawi nam sprawozdanie. Proszę bardzo, podkomisjo.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni zaproszeni państwo goście, panie i panowie posłowie, mam zaszczyt przedłożyć sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk numer 2615). Szanowni państwo, w trakcie posiedzenia Komisji odbyliśmy bardzo rzeczową dyskusję. Chciałbym bardzo podziękować panom legislatorom za pomoc w ukształtowaniu tego projektu, a panu ministrowi za zgodną pracę. Powiedziałbym, że to procedowanie odbyło się bardzo szybko. Trochę żal, dlatego że zawsze tak uważam, że demokracja jest tym systemem, w którym opinie kształtują się w oparciu o wszystkie głosy, a niektórych głosów zabrakło. Taka jest dowolność pracy posłów, że zakładam, że realizacja mandatu w innych dziedzinach była o wiele ważniejsza lub też nie było potrzeby zabierania głosu poprzez dostępne środki. Tym niemniej akt się ukształtował i niniejszym przedkładamy go do dalszego procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie panu dziękuję za wykonaną na tym odcinku pracę. Chciałbym też podziękować wszystkim uczestnikom prac podkomisji za tą operatywność, sprawność działania, również za tą benedyktyńską i tytaniczną pracę, która została wykonana na przedpolu działania dzisiejszej Komisji. Szanowni państwo, przechodzimy zatem do meritum.

Czy do tytułu ustawy są jakieś propozycje? Nie widzę, zatem tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do zdania wstępnego w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem zdanie wstępne do art. 1 zostało rozpatrzone.

Czy do zmiany pierwszej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie widzę, zmiana druga została rozpatrzona.

Czy do zmiany trzeciej są uwagi bądź jakieś propozycje poprawek? Nie widzę, zatem zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy do zmiany czwartej są jakieś uwagi bądź poprawki? Nie widzę, zatem zmiana czwarta została rozpatrzona.

Czy do zmiany piątej są jakieś uwagi bądź poprawki? Nie widzę. Zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy do zmiany szóstej są uwagi bądź poprawki? Nie widzę. Zmiana szósta została rozpatrzona.

Czy do zmiany siódmej są uwagi bądź poprawki? Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ze swojej strony oczywiście też chcieliśmy bardzo podziękować ministerstwu za zgodną współpracę na posiedzeniu podkomisji, a także przed jej posiedzeniem. Gros uwag, które zgłaszało Biuro, zostało przyjętych, a była ich znaczna liczba. W tej chwili mamy tak naprawdę dosłownie kilka, może kilkanaście uwag o charakterze redakcyjnym i ewentualnych pytań do strony rządowej. Mielibyśmy takie pytanie przy zmianie siódmej. Ta zmiana dotyczy zmian w k.p.c., w art. 755^2. My chcieliśmy wskazać, że na etapie prac podkomisji w wielu artykułach Kodeksu postępowania cywilnego, gdzie była mowa o wydawaniu nakazów czy też zaka-

zów, o których mowa w ustawie o Policji jak i w ustawie o Żandarmerii Wojskowej, podkomisja zdecydowała się zastąpić spójnik „lub” między odesłaniami na konkretne artykuły tych ustaw spójnikiem „albo”.

W § 2 art. 755^2 mowa jest o tym, że sąd, udzielając zabezpieczenia, określa częstotliwość sprawdzenia przez Policję, i tutaj mamy spójnik, „lub” Żandarmerię Wojskową. Dalej jeszcze w przepisie z uwzględnieniem art. 15a i ust. 1 ustawy o Policji lub art. 18 i ust. 1 ustawy o Żandarmerii Wojskowej. W naszej ocenie tutaj też chyba powinniśmy ten spójnik zamienić. Czy byłaby na to zgoda ze strony rządu?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jest. To będzie oczywiście spójne z wcześniejszymi ustaleniami z podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Na tym przedpolu naszego rozpatrywania projektu z druku nr 2615 pozwolę sobie jeszcze zasygnalizować wolę, że jeżeli dochodziłoby do jakichś zmian redakcyjno-lingwistycznych, językowych, tutaj jest generalne upoważnienie. Nie słyszę głosów kontestowania czy opozycji. Żeby była jasność, jest pełna zgoda na umocowanie do takich korekt przy tego typu technikaliach. Zatem bardzo dziękuję. Zmiana siódma została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie ósmej mamy art. 755^4, gdzie, jak się wydaje, jest pewna zmiana spójnikowa. Ona może mieć pewien wydźwięk merytoryczny, więc chcielibyśmy jednak zapytać stronę rządową. Art. 755^4 mówi o tym, że sąd opiekuńczy po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w ustawie o Policji, tutaj w dwóch przepisach tej ustawy, albo w dwóch przepisach ustawy o Żandarmerii Wojskowej i dalej mamy „lub w art. 755^2 § 5”. Czy tutaj nie powinien być konsekwentnie spójnik „albo”, tak jak we wcześniejszych przepisach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że wprowadzenie takiej zmiany to w naszej ocenie byłaby poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

My konsultowaliśmy się na roboczo z ministerstwem jeszcze przed posiedzeniem Komisji i chyba rzeczywiście lepiej będzie się w tym miejscu wstrzymać, gdyż, jak się wydaje, powinniśmy jeszcze dokonać zmian w innym przepisie, chyba w art. 755^2 § 5, jeżeli mnie pamięć nie myli. Dlatego też pewnie na dalszym etapie pojawiłaby się poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, mam rozumieć, że ewentualnie doszlifujemy te kwestie w procedurze drugiego czytania i ewentualnie ustalimy ostateczną treść proponowanej zmiany. Dobrze, na ten moment zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy do zmiany dziewiątej są jakieś uwagi bądź poprawki? Nie widzę. Zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Czy do zmiany dziesiątej są jakieś uwagi, zastrzeżenia lub poprawki? Nie widzę. Zatem zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Czy do zmiany pierwszej w art. 1 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chciałem tutaj tylko wskazać, że art. 2 zawiera zmianę w jednym art. 66b. Ten pkt 1 to jest pkt 1 w § 1 art. 66b, ale to tylko w kwestii uporządkowania dyskusji, bo jak się wydaje, tutaj mamy uwagę analogiczną do tych uwag, które zgłaszaliśmy przy procedowaniu k.p.c. art. 1. Mamy spójnik „lub" pomiędzy Policją i Żandarmerią Wojskową w § 1 pkt 1 również w pkt 2 i w § 2 w pkt 1. Te spójniki proponowalibyśmy zastąpić spójnikiem „albo". Tak jak to wcześniej argumentowaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, czyli jest pełna zgoda. Zatem w tej sytuacji, jeżeli artykuł w pełnym zakresie zawiera brzmienie art. 66b, to w tej sytuacji zmiana w postaci art. 2 została w tym momencie w całości rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3. Tutaj mamy zmianę pierwszą. Czy do zmiany pierwszej w art. 3 są jakieś uwagi, zastrzeżenia lub poprawki? Nie widzę, zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie widzę. Zmiana druga została rozpatrzona.

Czy do zmiany trzeciej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Nie widzę. Zmiana czwarta została rozpatrzona.

Czy do zmiany piątej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy do zmiany szóstej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana szósta została rozpatrzona.

Czy do zmiany siódmej są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem zmiana siódma... Przepraszam za falstart. Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie siódmej, w lit. e) na stronie piętnastej sprawozdania mamy pewną uwagę i pytanie do strony rządowej. Ust. 5 tego artykułu stanowi delegację do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, który w drodze rozporządzenia miałby określić wzór zawiadomienia umieszczonego na drzwiach mieszkania w razie niemożności doręczenia odpisu nakazu i zakazu. My na etapie prac w podkomisji zmienialiśmy ust. 1b i 1c wskazując, że tam chodzi o zawiadomienie o wydaniu odpowiednio odpisu, odpisu nakazu, zakazu, zakazu zbliżania, zakazu kontaktowania i tak dalej. Wydaje nam się, że tutaj chyba też należałoby konsekwentnie poprawić tę delegację. To znaczy, powinien być określony wzór zawiadomienia nie tylko, o którym mowa w ust. 1a, ale również w ust. 1b i 1c, więc propozycja byłaby: wzór zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1a do 1c. Taką redakcją posługujemy się chociażby w ust. 1e czy też w ust. 3.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Tak, jest tutaj zgoda. To będzie konsekwencja wcześniejszych ustaleń.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

W porządku. Zatem zmiana siódma została w tej sytuacji rozpatrzona.

Czy do zmiany ósmej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy do zmiany dziewiątej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Czy do zmiany dziesiątej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Czy do zmiany jedenastej są jakieś uwagi? Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie jedenastej w art. 15a jest propozycja ujednolicająca. W tym przepisie między innymi jest mowa o placówkach prowadzących programy korekcyjno-edukacyjne dla osób stosujących przemoc w rodzinie. My tutaj proponujemy zmianę redakcyjną ujednolicającą z art. 11a-b pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, czyli: programy oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, czy jest akcept?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Tak, jest.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zmiana jedenasta została rozpatrzona.

Czy do zmiany dwunastej są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana dwunasta została rozpatrzona.

Czy do zmiany trzynastej są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana trzynasta została rozpatrzona.

Czy do zmiany czternastej są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana czternasta została rozpatrzona.

Czy do zmiany piętnastej są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana piętnasta została rozpatrzona.

Czy do zmiany szesnastej są uwagi? Nie widzę. Zmiana szesnasta została rozpatrzona.

Co do zmian z art. 4. Zmiana pierwsza? Rozpatrzona.

Zmiana druga? Rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Rozpatrzona.

W dość dynamicznym tempie przechodzimy do art. 5. Czy do zmiany pierwszej w art. 5 są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy do zmiany drugiej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana druga została rozpatrzona.

Czy do zmiany trzeciej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy do zmiany czwartej są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 6. Co do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj mam pytanie do pana ministra. Otóż w tym przepisie w dodawanym § 3 na etapie prac podkomisji z przepisu usunięto „osobę ubezwłasnowolnioną całkowicie lub częściowo”. Argumentacja była taka, że jest to osoba nieporadna ze względu na stan zdrowia. Co do tego merytorycznego rozstrzygnięcia my nie zgłaszamy tutaj uwag, bo rzeczywiście wydaje się, że taką osobę całkowicie ubezwłasnowolnioną należy zakwalifikować jako osobę nieporadną ze względu na stan zdrowia. Natomiast zwracamy uwagę, że w dodawanym § 3 „sposób pouczenia powinien być dostosowany do jej wieku, stanu zdrowia i stanu rozwoju umysłowego”. Nam się wydaje, że te wyrazy „i stanu rozwoju umysłowego” odnoszą się właśnie do tego stanu ubezwłasnowolnienia, który został wykreślony z przepisu. Czy tutaj nie powinna być dokonana odpowiednia korekta? Nie wiem, jakie jest tutaj stanowisko ministerstwa?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, też pozwolę sobie zapytać, kto w tej sytuacji oceniałby stan rozwoju umysłowego? W jaki sposób miałoby to bazować na jakiejś wiedzy eksperckiej? Też pytanie, że będzie to bardzo powiedzmy dyskrecjonalna decyzja organu. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Dziękuję. Proponujemy, żeby zostawić ten przepis w takim brzmieniu, w jakim jest. Jest to związane z takim faktem, że ten stan rozwoju umysłowego będzie się odnosił do osób poniżej osiemnastego roku życia. Raz, żeby bardziej dostosować, bo oczywiście to jest

związane z wiekiem, ale w taki niejednoznaczny sposób. Będzie to oczywiście przedmiotem oceny organu prowadzącego postępowanie.

Zwracam również uwagę na fakt, że mamy tutaj do czynienia z pouczeniami, nie tylko jak jest w art. 300 w formie pisemnej, ale ten przepis odnosi się również do pouczeń ustnych. W związku z tym organ ma wręcz obowiązek dostosować pouczenia do rzeczywistego stanu osoby. Uważamy zatem, że ten stan rozwoju umysłowego należałoby tutaj pozostawić, aby organ miał możliwość uwzględnienia w odniesieniu do osób poniżej osiemnastego roku życia.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli rozumiem, że to jest kwestia konceptu, że nie chodzi o mechaniczny sposób przedstawienia tylko o uelastyczniony, w zależności od oceny takiej ad hoc.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

W zależności od indywidualnych okoliczności.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana pierwsza w art. 6 została rozpatrzona.

Co do zmiany drugiej? Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Dziękuję, zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Dziękuję, zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta? Dziękuję, zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta? Dziękuję, zmiana szósta została rozpatrzona.

Zmiana siódma? Dziękuję, zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma? Dziękuję, zmiana ósma została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta? Dziękuję, zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta? Dziękuję, zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Zmiana jedenasta? Dziękuję, zmiana jedenasta została rozpatrzona… Przepraszam najmocniej, proszę bardzo, do zmiany jedenastej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do zmiany jedenastej mam pewne wątpliwości, powiedziałbym redakcyjne. W art. 300 jest propozycja dodania § 3a i 3b. § 3a stanowi o tym, że osoby nieporadne ze względu na wiek lub stan zdrowia, i tutaj właśnie wskazujemy, że nie ma tego stanu rozwoju umysłowego, natomiast pan minister to jak gdyby wyjaśniał, mają otrzymać czy mogą otrzymać, dostęp do wyjaśnień co do zakresu ich uprawnień i obowiązków oraz sposobu i warunków przesłuchania. Nasze wątpliwości budzi sama redakcja, bo w § 3a jest mowa w następujący sposób „osoby, o których mowa w §1–3 nieporadne ze względu na wiek lub stan zdrowia, lub które nie ukończyły 18 lat, mogą otrzymać dostęp”. Natomiast w § 4 w delegacji do wydania rozporządzenia minister ma określić wzory pisemnych wyjaśnień, o których mowa w § 3a, odrębne dla osób nieporadnych ze względu na wiek lub stan zdrowia oraz osób, które nie ukończyły 18 lat. Czy tutaj nie powinniśmy mieć jednolitego zapisu, czyli wszędzie powinien być: lub. W pkt 2 również: lub osób, które nie ukończyły 18 lat? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Rzeczywiście te przepisy powinny korelować, z tym że powinno być: oraz.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że w § 3a powinniśmy zmienić.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

W tej sytuacji mam rozumieć, że to jest korekta językowa i nie ma potrzeby jej ewentualnego głosowania?

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, my to tak oceniamy, że tutaj jest to uspójnienie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, w tej sytuacji jest to klarowne. Zatem zmiana jedenasta została rozpatrzona.

Co do zmiany dwunastej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam pewną wątpliwość czy też uwagę do § 2. Przy analizie tego tekstu wydaje nam się, że z ustawy o ochronie informacji niejawnych, tam patrząc na tę siatkę pojęciową tej ustawy, kiedy posługujemy się już wprost którąś z klauzul tajności, czyli tajne, ściśle tajne, poufne, zastrzeżone, mówimy o klauzuli tajne, ściśle tajne bez tego dodatkowego wyrazu tajności. Proponujemy skreślić wyraz: tajności po wyrazie „klauzuli". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, czy ten ozdobnik będzie potrzebny, czy można go usunąć?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Można go usunąć.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zmiana dwunasta została rozpatrzona.

Co do zmiany trzynastej? Nie widzę uwag. Zatem zmiana trzynasta została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 7. Nie widzę uwag. Zatem art. 7 został rozpatrzony.

Co do art. 8, zmiana pierwsza? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy się na chwilę zatrzymać przy zmianie trzeciej. Można powiedzieć, że kwestia jest czysto redakcyjno-legislacyjna. Natomiast żeby wytłumaczyć o co chodzi, trzeba sięgnąć do ustawy obowiązującej. W art. 18a ust. 1 poza zmianami merytorycznymi jest również propozycja wprowadzenia skrótu. Osoba stosująca przemoc w rodzinie, to jest tak naprawdę żołnierz pełniący czynną służbę wojskową stosujący przemoc w rodzinie w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie stwarzający zagrożenie dla życia lub zdrowia osoby dotkniętej tą przemocą. Natomiast my zidentyfikowaliśmy przed art. 18a w ustawie o Żandarmerii Wojskowej chociażby w dodawanym ust. 5 art. 18, mamy tutaj sformułowanie „osoba stosująca przemoc w rodzinie", czyli „w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy przybycie Żandarmerii na miejsce interwencji jest niemożliwe lub znacznie utrudnione, a na podstawie ustalonych okoliczności policjant stwierdził, że osoba stosująca przemoc w rodzinie stwarza bezpośrednie zagrożenie, policjant ma prawo zatrzymać żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową". Co więcej, w art. 18 w ust. 2 mamy też taką redakcję „Żołnierze Żandarmerii Wojskowej mają prawo zatrzymać żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową stosującego przemoc w rodzinie w rozumieniu przepisów ustawy o przemocy w rodzinie, stwarzającego bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego". I teraz zastanawiamy się, czy ten skrót jest tutaj w odpowiednim miejscu? Bo mamy też taką drobną różnicę redakcyjną pomiędzy art. 18 ust. 2, art. 18 ust. 5, a art. 18a ust. 1. Skoro w tych dwóch pierwszych, czyli w art. 18 ust. 2 i art. 18 ust. 5, jest mowa o stworzeniu zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego, natomiast w art. 18a ust. 1 chodzi o stworzenie zagrożenia dla życia lub zdrowia osoby dotkniętej przemocą. I teraz pytanie, czy ta różnica jest zamierzona? Pan minister kiwa głową. Ja się tutaj tyle nagadałem, a jak rozumiem, to wszystko można sprowadzić do stwierdzenia, że ta różnica jest zamierzona. Czyli tutaj chodzi o takie stricte stworzenie zagrożenia dla życia lub zdrowia osoby dotkniętej przemocą, a nie ogólnie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, tak? To prosiłbym o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, proszę o rozwikłanie zasygnalizowanej wątpliwości odpowiedzią: tak lub nie.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Tak, jest to zamierzone. Związane jest to z faktem, że art. 18 to jest zatrzymanie, które jakby już było wcześniej, a art. 18a…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, ta odpowiedź „tak" jest wybitnie satysfakcjonująca. Zatem, spokojnie, dziękuję. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana piąta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana szósta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana siódma? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana ósma? Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie ósmej w art. 18d proponujemy analogiczną poprawkę czy też uwagę jak przy ustawie o Policji. Dotyczy to art. 18d ust. 5. Tu propozycja, żeby minister obrony narodowej określił, w drodze rozporządzenia, wzór zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1a do 1c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Konsekwentnie tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Zatem zmiana ósma została rozpatrzona.

Co do zmiany dziewiątej? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana jedenasta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana dwunasta? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj do zmiany dwunastej jest analogiczna uwaga jak przy ustawie o Policji. Chodzi o programy oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych. To jest ujednolicenie z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Konsekwentnie tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, zatem zmiana dwunasta została rozpatrzona.

Zmiana trzynasta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana czternasta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana piętnasta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana szesnasta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 9, do zmiany pierwszej. Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 10, do zmiany pierwszej. Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje nam się, że mamy tu poprawkę o charakterze ujednolicającym. W art. 11a w dodawanym ust. 7 proponujemy zastąpić wyrażenie „wspólnego mieszkania" wyrażeniem: „wspólnie zajmowanego mieszkania". Jest to stwierdzenie jednolite z tym, co mamy wcześniej w przepisach.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Tak, redakcyjnie jest to jak najbardziej uzasadnione.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. Zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Co do zmiany drugiej? Dziękuję, rozpatrzona.

Co do zmiany trzeciej? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 11. Co do zmiany pierwszej? Nie widzę. Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 12. Dziękuję, art. 12 został rozpatrzony.

Co do art. 13? Dziękuję, art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14. Dziękuję, art. 14 został rozpatrzony.

Zatem głosujemy całość projektu po poprawkach legislacyjno-redakcyjnych. Proszę o uruchomienie maszynerii. Proszę o sygnał, kiedy będziemy gotowi rozpocząć, zainicjować głosowanie.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Napięcie sięga zenitu, zaraz zobaczymy wynik. Głosowało 11 posłów: wszyscy byli za.

Bardzo serdecznie dziękuję, bo ta dzisiejsza współpraca rzeczywiście była jak poezja. Oby tak zawsze na Komisji. Zazwyczaj tak jest, ale dzisiaj było jeszcze bardziej optymalnie, idealnie. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pozwolę sobie zaproponować, żeby Komisję reprezentował pan przewodniczący poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Życzę powodzenia w dalszej realizacji. Dziękuję serdecznie, zamykam posiedzenie i życzę dobrej resztki dnia.